

# 一次基于理性调研分析的评价尝试\*

——以重庆市三峡广场为例

魏皓严<sup>1</sup>, 郑曦<sup>2</sup>

(1.重庆大学 建筑城规学院, 重庆 400045; 2.重庆大学 城市规划与设计研究院, 重庆 400045)

**摘要:**在以特定理论为依据,使用特定方法对特定内容进行调研分析的前提下对选定目标的评价过程使本文成为一次追求理性评价的尝试,其目的是为了能对促进专业评价系统的健康发展略有裨益。在此选定的评价目标为重庆市沙坪坝区三峡广场。

**关键词:**调研分析; 三峡广场; “场所”理论; 城市设计理论

**中图分类号:**TU984.18 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7329(2005)01-0012-06

## An Evaluation Attempt Based on Rational Investigation and Analysis – Taking Sanxia Plaza, Chongqing for Example

WEI Hao-yan<sup>1</sup>, ZHENG Xi<sup>2</sup>

(1. College of Architecture and Urban Planning, Chongqing University, Chongqing 400045, P. R. China; 2. Institute of Urban Planning and Design, Chongqing University, Chongqing 400045, P. R. China)

**Abstract:** In this paper, an attempt of rational estimation is made, in which the authors evaluated a specified object by taking a given theory as basis, using some given methods, the given items about the object are studied and analyzed. The evaluation object in this paper is the Sanxia Plaza in Chongqing. The purpose is to promote the well development of specialty evaluation system.

**Keywords:** investigation and analysis; Sanxia Plaza; Place theory; Urban design theory

### 1 写作目的

本文的写作可被视为一次尝试——运用某种特定理论的基本原理对特定目标(如某城市项目的设计、建设与使用状况等)作出理性的调研分析。

这次尝试基于对当前我国城市规划和建筑学行业内的专业评价系统的忧虑。高水准的专业评价系统是促进行业水平提高的重要方面,它的形成与完善依赖于对评价目标的较为严密理性的调研分析成为一种基本的专业态度和途径,这种调研分析至少需要三个基础:特定理论、特定内容和特定方法。而我国目前的专业评价在很多情况下却十分地不“专业”:将一些对立冲突的理论无意识地交叉混用、对分析内容确定不清晰或随意确定、不探讨分析方法等现象比比皆是,有的评价甚至是极为感性的个人趣味的表现,这些情况对于行业健康发展的危害不言而喻。

针对于此,本文进行了如下的尝试:依照确定理论、确定内容和确定方法的基本要求对特定目标进行调研分析,其过程和结果可能出现了诸多漏洞,但是对于理性的追求则已经证明了本文的意义。

### 2 确定调研分析目标

调研分析目标确定为重庆市沙坪坝区三峡广场。

\* 收稿日期:2004-10-27

作者简介:魏皓严(1971-),男,贵州人,讲师,博士,主要从事城市规划与设计方法研究。

### 3 确定理论依据、调研分析的内容和方法

#### 3.1 选取的理论依据

本次调研分析的理论依据是在我国广为人知的挪威建筑师及理论家 C·Norberg - Schultz 提出的“场所”理论与美国建筑师 Roger Trancik 提出的城市设计理论中的基本原理。

3.1.1 对 Schultz“场所”理论的理解 C·Norberg - Schultz 之“场所”理论的哲学基础是海德格尔的存在主义现象学思想,其主要观点是:对建筑的讨论要回到“场所”,从“场所精神”中获得建筑的最为根本的经验。Schultz 认为场所不是抽象的地点,它是由具体事物组成的整体,事物的集合决定了“环境特征”。环境特征正是人们具以认同的对象,它赋予人们一种得以生存、立足的感觉。“场所”是具有特征的空间,是质量上的“整体”环境,对其的分析不能忽略场所和环境所具有的可见的、实在、具体的性质,不能丧失日常的“生活世界”的丰富多彩和真实性。人们的生活世界由具体的现象组成,如何去创造富有意义的“场所”才是建筑师、规划师真正应该关心的问题。

3.1.2 对 Trancik 城市设计理论的理解 Trancik 提出的城市设计理论大抵包括图底理论、连接理论与场所理论,其中:图底理论研究的是建筑实体(solid mass;图,figure)和开放虚体(open voids;底,ground)之间的相互关系。在城市设计中控制图底关系的目的在于创造不同的空间层次,清理地块内的都市空间结构与不同空间之间的特定秩序关系。

连接理论探讨的是如何以“线”(lines)连接各元素(elements)，“线”包括街道、人行步道、线性开放空间及其它实际连接都市各单元的要素。设计中采用连接理论的目的在于组织一个起“连接”作用的系统,以建立有秩序的空间结构。

场所理论强调在城市设计中将人性需求、文化、历史及自然等因素纳入考虑。如同前文中已提到的,“场所”不是抽象的地点,而是具有特征的空间与环境,“场所理论”指导下的设计与研究方法要求设计师重视场所中可见可感的实在、具体的各种特质,还原“生活世界”的丰富与真实。

#### 3.2 根据对上述理论的理解归纳出的调研分析方法与内容

3.2.1 调研分析方法 (1)拍摄记录——根据设定的调研分析内容分类型选取典型样本进行拍摄记录,并结合在文字分析的框架内。需要指出的是,作为调研分析手段的拍摄是“记录”而不是“摄影”,不可采用摄影中常使用的夸张和增减等处理的态度和方式,要尽量追求记录内容的真实。从某种角度看,拍摄记录是十分“现象学”的场景描述方法,在一定意义上它比文字更有力量,更能说明问题。在本文的调研分析中,拍摄记录不是文字的点缀或附庸,其本身就是论文的重要组成部分。但是由于作为“记录”手段的“现象性”,照片包含了拍摄瞬间的对象所能呈现的几乎全部信息,如果要进行分析的话,在论文中就需要从不同的角度选取照片中不同的内容作必要的文字说明。(2)分类文字分析——本文以场所理论和城市设计理论作为研究、分析的理论依据,在操作过程中必须将上述理论的基本原理转化为切实可行的评价标准和技术手段,具体体现为确定分类的分析评价内容(详见后文),再以上述理论的核心原理为依托进行针对性的文字分析评价。(3)场景描述法——分类分析不可避免地带有科学方法的典型特征,即将现实整体分割、抽象、提取,以尽量客观中性的方式获取普遍性知识,而这正是 Schultz 的建筑现象学理论所批判的(尽管在他的论文阐述中也无法避免采用这一类方法)。本着对“场所精神”和现象学原理的尊重,本文将将以一定的场景描述作为对分类文字分析的补充,目的在于将抽象向现象还原。

3.2.2 调研分析内容的(分类)设定 (1)周边环境及建设背景介绍。Schultz 所提到的“场所”(place)也可被称为“地方”,这暗示了场所在地理位置上的不可取代性(即唯一性)。以建筑现象学的观点来看,某一场所总是存在于某一具体的环境当中,这种“存在”既是空间性的,也是物质性的,更是时间性的,所以在本文的评价展开之前,必须对场所生成的周边环境及建设背景进行介绍,这也是对 Trancik 场所理论中“涵构”概念的反映。(2)中心性分析。“场所”意味着心理上的归属与认同,Schultz 的场所理论十分强调“中心”这一概念,尽管他的解释比较晦涩与终极,但仍然可以将“中心”世俗化地理解为使人们在心理上产生归属与认同感的地方,还可进一步简化管理为吸引人们主动进行某种活动的地方。“中心性”是

场所应当具有的基本品质。因此本文将对场所的“中心性”进行分析。(3)方向性及路线连接性分析。对“场所”而言,方向性能满足人们的定位(orientation)需求,在现象世界中常常通过具体的路线得以表达。而对路线来说,连接性是十分必要的,这是 Trancik 所提倡的、来源于日本建筑师桢文彦的连接理论之核心要义,因此本文将对方向性及路线连接性作出分析。(4)领域性及图底关系分析。以场所的观点来看,“领域”意味着较强的庇护感与较好的围合,它通常要求以较为完整的界面进行限定。假如将领域理解成“图”,完成这种限定的领域之外的环境则成为“底”,领域性和图底的关系由此显现出来,所以本文将“领域性”与“图底关系”结合起来分析。(5)具体物质性层面的分析。从某种角度上理解,“场所”作为现象学概念,是一种具体、切实的存在,因此对场所的分析势必落实到物质性层面,在本文中分为:界面分析(含绿化植被分析)、城市家具与艺术小品分析。(6)行为分析。离开了人的行为,场所无法存在,所以对行为的分析是理解“场所精神”的基本要求。这种行为分析主要针对可观察、可归纳的群体性、规律性行为而不是个体性、偶发性行为。(7)意义分析。场所一旦形成,必然具有意义,也就是产生了“场所精神”,其根本原因来源于人们无法避免的对精神世界的追问,因此本文也不能忽略对场所“意义”的分析。

#### 4 具体的调研分析与评价

##### 4.1 周边环境及建设背景分析

三峡广场所在区域原本是重庆市沙坪坝区的商业及文化中心,含有各类商业设施、原沙坪坝区文化馆、电影院等文化、娱乐设施以及沙区法院等行政机构、各类企事业单位(含大量居住建筑)等,体现了我国改革开放初期城市片区中心典型的用地构成与风貌特色。随着经济的发展,该地段日益变得空间拥挤、建筑局促、设施陈旧、交通堵塞、人车混杂……,越来越不能满足其片区商业、文化中心的职能要求,在这一背景下,沙区政府于 1997 年开始主持引导三峡广场的建设,前后历时约 5 年,大约于 2002 年 11 月基本完成,总投资约 6 000 万元,总面积约 8 万 m<sup>2</sup>,分为绿色艺术园、商业步行街、历史文化名人园和三峡景观园四个部分。

建成后的三峡广场主要将原有的十字交叉路段转化为步行商业文化街,并在四周街区内派生出商业文化步行区域(图 1、2、3),由此形成了一个规模庞大的城市片区中心步行系统,并带动了沙坪坝片区中心的大规模城市更新及房地产开发。

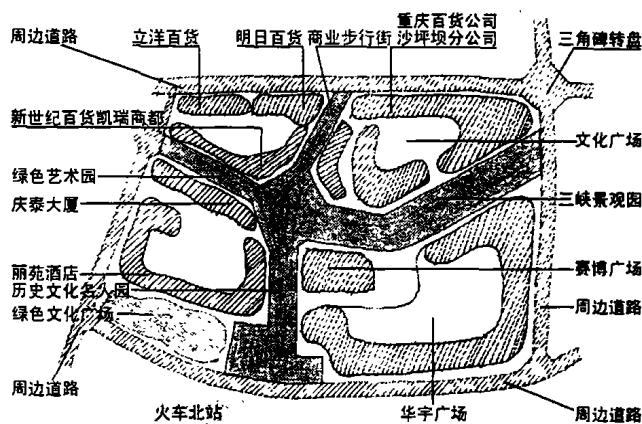


图 1 三峡广场的区位、环境分析图

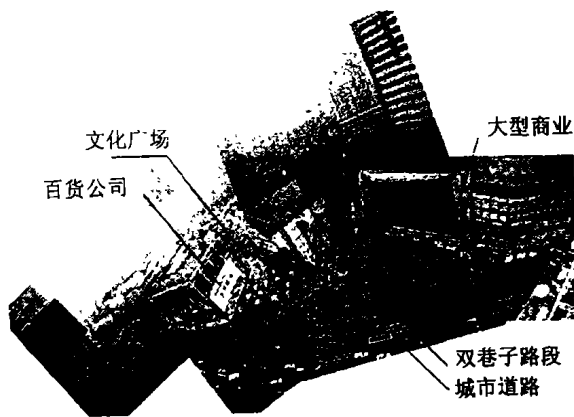


图 2 三峡广场鸟瞰景象

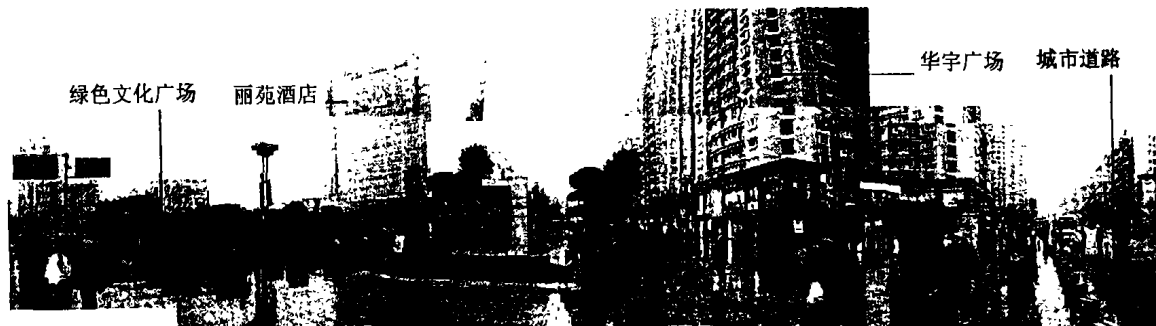


图 3 三峡广场外观透视景象

目前,三峡广场所链接形成的超大城市街区的周边为城市交通干道所包围,四周密集地分布着各类城市建筑,这意味着其周边聚居着大量且类型丰富的城市人口,他们从各种层面上高频率、高强度地使用着三峡广场。

#### 4.2 对中心性的分析评价

依照前文对“中心性”所作的设定,某一有“中心性”的场所必须具备吸引人们主动到此进行某种活动的的能力。通过对三峡广场进行的多次实地考察,分析评价如下:

1) 对三峡广场的整体中心性的分析评价——三峡广场所在区位城市环境的历史沿革和地理位置决定了它具有无可置疑的沙坪坝片区中心的地位,其强烈场所感的形成更多地来源于遵循城市发展格局的政府决策而甚于其本身的设计与建设质量。

2) 对三峡广场的内部中心性的分析评价——三峡广场内部的中心可大致按以下四类进行分析评价:(1)商业、文化、娱乐行为聚集形成的中心,如电影院售票口、大型商场、电脑市场出入口处等。这类中心的形成源于建筑设施的吸引力(图4);(2)休憩行为聚集形成的中心,如各类露天座椅、茶座、大台阶等。广场内的各类休闲设施使用效率极高。(3)游戏、锻炼行为聚集形成的中心,如各类可被游戏使用的艺术小品、健身设施等。该类设施使用频率也很高,使用者主要是小孩和老人,也有部分青少年和少量中年人(图5);(4)观赏、游览行为聚集形成的中心,如旱地喷泉、三峡景观园区、水幕电影区、绿色艺术园区等。这类设施的使用频率同样很高。



图4 娱乐中心之一:沙坪坝电影院



图5 吸引人参与的游憩设施同时也是景观雕塑

总的说来,在吸引人群活动的方面,三峡广场及其内部的中心性很强,具有明显的“场所”特征。但是从更高要求的专业角度上看,吸引老百姓并不能代表其设计与建设质量高(这是由当前我国的社会文化状况所决定的)。三峡广场内的大多数“中心性”设施式样平庸,设计观念与手法比较陈旧,堆砌痕迹明显,这类情况在当前的中国各大城市广泛“流传”,设计与建设明显缺乏原创性与特色,而“特色”恰恰是“场所精神”的核心要求。

#### 4.3 对方向性与路线连接性的分析评价

三峡广场的前身主要是原来的十字交叉城市道路路段,因此原本就具有明确的方向性,另外派生的步行区域(即文化广场和“华宇广场”、“赛博广场”之间的步行区域)(图1)与原来的十字线性结构咬合较为紧密,其方向性的明确并未受损。

三峡广场体系如液体般蔓延,填充了街区内的绝大多数城市公共性地段,形成了建筑之外的一个步行的“底”(后文另述),在这个“底”上,由于较少车行交通的干扰,广场整体步行路线的连接性非常顺畅。

但是,从更高要求的专业角度看,明确的方向性与顺畅的路线连接性只保证了三峡广场作为城市片区步行性中心场所的基本质量,而未形成更具漫游乐趣与独特品质的方向与路线。其路线的顺畅仅限于地面层,而地下大面积的商业空间与地面的连接较为生硬,从地面层进入地下商业空间的入口缺乏吸引力,更未考虑地下空间的自然光环境质量,从而影响了其使用效益。在商业价值如此之高的中心地段,如果能形成贯通地面、地下和地上一至二层的立体漫游系统,将在提高土地使用强度的同时增添步

行的乐趣,这不失为实现场所更佳方向性与路线连接性的一种手段。

#### 4.4 对领域性及图底关系的分析评价

将整体的三峡广场理解为空间虚体、周边的城市建筑理解为物质实体,建筑(尤其是与广场相接的低层部分)的紧凑连接使广场具有了明显的传统商业街的“图形”质量(只是尺度较大,这样能更好地适应当代城市商业区的大量人流),也即是说,三峡广场与周边建筑的图底关系比较密切,其空间形态获得了清楚的界定,领域性由此产生。

从广场内部来看,作为景观的物质实体与空间虚体的关系主要反映为两种情况,其一是对峙关系(如花坛与平面型景观水体),其二是融合关系(如树阵及其下的休息坐凳、动物小品等)。在前一种情况中,图底分界明了,但人们的身体只能接触到花坛或水体的边缘;在后一种情况中,图底分界暧昧,但人们能够进入景观的内部(图 5)。前者适应了人们对景观的观赏,后者适应了人们对景观的使用。

但是,从更高要求的专业角度看,设计应该带来更为多样与微妙的“图底”体验。比如在商业步行街地段的“巴黎广场”处就形成了“空间套”,其图底关系更丰富,空间与景观更有层次(图 6),但是在当下的三峡广场中似乎仅此一处。

#### 4.5 具体物质性层面的分析评价

4.5.1 对界面(Surface)的分析评价 建筑界面十分混乱与繁杂(图 7),但这本是商业性社会的一种特征写照,无可厚非,亦无从改变,可以认为是城市商业区特殊魅力的展现。

因此,作为有计划的景观组织,广场本身的界面(绿化植被、地面铺装等)应当有序、简洁和淡雅,以调和商业区的混乱景观。但是三峡广场绿化植被的组织(如物种、形态、色彩等)整体性似乎还略有欠缺;某些部分的地面铺装过于复杂(尤以双巷子路段为甚),另一些部分(如名人塑像广场一带)则相对比较适当(图 3)。

4.5.2 对城市家具与艺术小品的分析评价 该部分内容主要涉及到审美层面与行为驱动。关于审美层面,其牵连的感性因素过多而较难评说,因此不加讨论,仅对后者进行分析评价:某些能够让人直接介入的小品较为有趣,如可坐人的人物与动物雕像、可攀爬的裂石、健身器具、旱地喷泉等,都使人们在游戏中获得快乐,小品不再只是用于观赏,它与人们身体间的距离消失了(图 5)。这或许比那些严肃的、纪念性的、教科书式的、只能用于仰望观赏的雕塑更能引起人们的共鸣吧,所谓“场所”不是更应该让人身心放松的日常生活

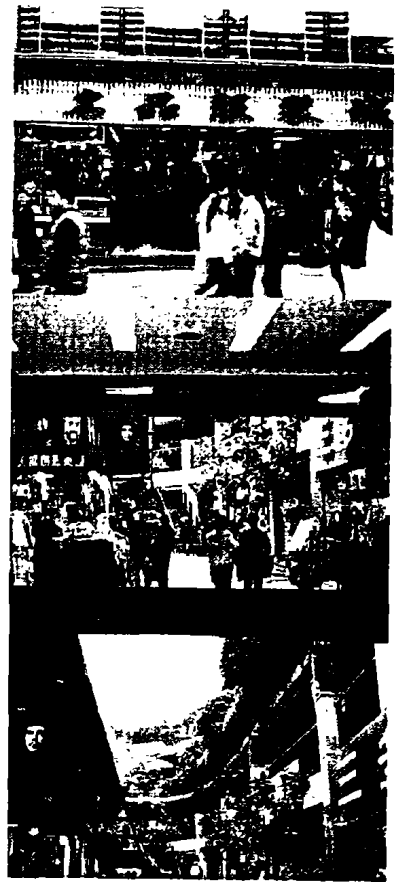


图 6 巴黎广场——空间套



图 7 建筑界面的拼贴合成

环境吗?

#### 4.6 行为分析及评价

从原则上讲,作为步行商业街区,应尽可能排除区域内的车行行为,但是三峡广场内的某些地段(如双巷子商业步行街地段电影院附近)受车行干扰较为严重,更有一些地段已逐渐演变为停车场(图8)。这种现象颇为尴尬,对比前文谈到的地下空间部分的利用,不免有些本末倒置。

而步行行为则可说是丰富多彩:穿行、休息、等候、张望、购物、戏耍、拍照、观赏……难以言尽,城市生活的丰富性得到了很好的体现。各色人等汇聚于此,并能够观察到众多以街头作为主要工作、生活场所的人群,如景点摄影师、“棒棒”、散发传单或名片者、街头表演者、老人、失业游荡者甚至扒手等(图9)。

通过行为分析可以看出,三峡广场确实具有强烈“共享”的都市品性。

#### 4.7 对意义的分析评价

城市片区的商业中心本身就具有了特定的意义,再加入文化的含量、使之成为商业文化中心原本是件好事,但三峡广场增加文化含量的某些方法却不免值得商榷:

1) 该商业地段的前身是一条叫作“双巷子”的商业街,“双巷子”这个名称早已成为沙坪坝人的集体记忆,并因承载历史而具有了“场所”的意义。但是更新改造后的步行街街区却取名为“三峡广场”,给一个虽渺小但具体的城市地块强加了一个虽宏大但空洞的名字,把两个几乎毫无关系的事物硬拉在一起,显得十分牵强。这种现象不但抹杀了该地段原有的场所记忆,更是对“三峡”这一举世闻名的特定词汇的侵犯;

2) 三峡模拟景观的形成将自然中的雄峰峻岭变为堆砌的石块,将浩瀚长江变为一滩浅水,将恢宏的三峡大坝变为一堵挡墙(图10),颇为不伦不类,也伤害了三峡景观的原真性;

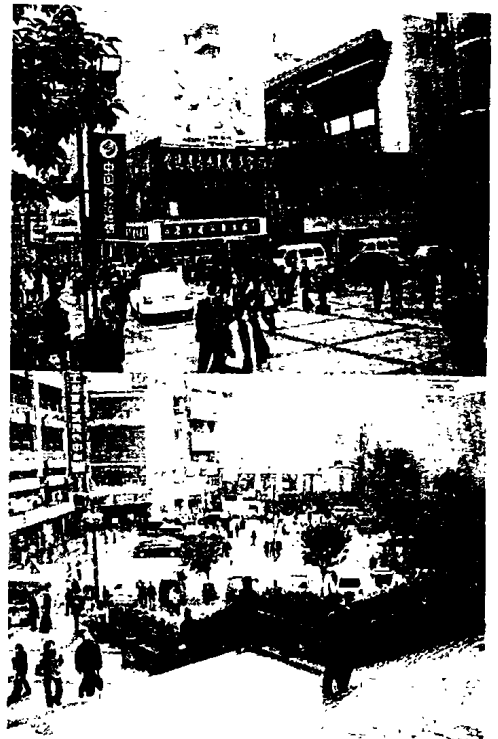


图8 步行广场沦为停车场



图9 “棒棒军”与街头雕塑的零距离接触

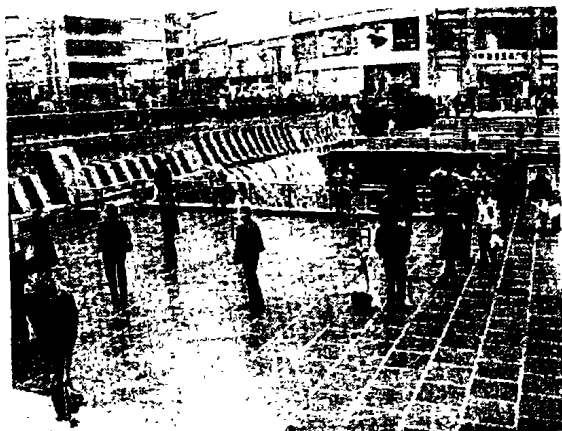


图10 模拟的三峡大坝景观



图11 模拟的三峡库区景观

大量的广场远离居住区,周围又没有足够的商业服务设施,事实上处于无人使用状态。空寂的广场,四周难得见到一两座建筑,怎能使人有安全感(图4)?欧洲的广场四周一般有建筑立面形成的富于围合感的界面,这种界面意味着联系四周建筑的公共环境拥有基本的使用人群,四周的建筑可以形成自然监视,成为人们钟爱的活动场所当在情理之中。相比之下,国内的广场建设没有将建筑视为基本要素,致使广场公园化,自然难以负担汇聚人群、激发公共活动的效能。所以,城市公共环境绝不能作为孤立的系统来理解,它与周围环境的使用方式密切相关。

周围环境对公共环境的影响是多方面的、多层次的,周边环境的功能、形式、组织结构、社会属性都将影响到公共环境的使用。由于涉及问题众多,这里就不再一一讨论。

### 3 小结

当代中国城市公共环境建设正蓬勃展开,但过快的建设速度和形式主义的支配性影响都严重损害了公共环境的品质。从可防卫空间角度对城市公共环境设计进行探讨也许不足以解决公共环境中面临的所有问题,但却无疑可以使我们的设计建立在更加人性和理性的基础上,通过对人的环境心理、行为模式的深入揭示来寻求更加适宜的公共环境设计对策。所以,可防卫空间对城市公共环境设计的启示不仅仅局限于“以环境设计防止犯罪”,它所指示的是一种从总体到最细微部分的综合设计策略。

### 参考文献:

- [1] 刘先觉.现代建筑理论[M].北京:中国建筑工业出版社,1999.
- [2] 徐磊青.以环境设计防止犯罪研究与实践30年[J].新建筑,2003,(6):4-7.
- [3] 朱文一.空间·符号·城市[M].北京:中国建筑工业出版社,1993.
- [4] [丹麦]扬·盖尔著.交往与空间[M].北京:中国建筑工业出版社,1992.
- [5] 丁炯,夏义民.户外公共空间座位调查及比较分析[J].重庆建筑大学学报,2000,(3):74-76.

(上接第17页)

- 3) 将地下商业空间命名为“三峡广场景观文化购物中心”,不知“景观”与“文化”从何谈起?
- 4) 一些仿造的编钟、栈道、古代图腾、城堡(图11)等沿着微型“长江”罗列,更是让人不明就里。
- .....

### 5 结语

通过以上调研分析,对三峡广场的评价总结大致如下:

- 1) 三峡广场的建设顺应了城市发展的需要,其经济与社会效益都是十分明显的。
- 2) 从“场所”理论和城市设计理论的基本原理出发进行分析,可以认为三峡广场具有了城市片区商业中心步行街区的基本质量,它为沙坪坝人提供了有一定场所感和归属感的城市公共生活空间。
- 3) 从专业角度看,三峡广场的设计、建设和使用中也可能存在某些不尽如人意的方面,这可作为我们宝贵的经验与借鉴。

### 参考文献:

- [1] [挪威]诺伯格·舒尔茨著.场所精神——迈向建筑现象学[M].台北:尚林出版社,1986.
- [2] [挪威]C·Norberg-Schultz.存在·空间·建筑[M].北京:中国建筑工业出版社,1986.
- [3] [美国]Roger Trancik.找寻失落的空间——都市设计理论[M].台北:田园城市文化出版社,1996.
- [4] 沈克宁.建筑现象学理论概述[J].建筑师,1996,70(6):91-112.
- [5] 魏皓严.从家院到城市——中国古代城市空间中心谈[J].重庆建筑大学学报,1999,21(3):56-60.
- [6] 豆俊峰,邹振扬,黄天其.重庆市可持续发展面临的问题及对策研究[J].重庆建筑大学学报,2001,23(1):1-5.
- [7] 赵伟,杨娇.三峡小城镇“渐变”式城市设计方法初探[J].重庆建筑大学学报,2004,26(6):120-122.